

## Empfehlung der Corona-Kommission

8.10.2020

Nach Beratung in der Sitzung der Corona-Kommission vom 8.10.2020 empfehlen die Kommissionmitglieder dem für Gesundheit zuständigen Minister und den Landeshauptleuten die in untenstehender Tabelle angeführte Einstufung in Präventionsstufen für Österreich vorzunehmen.

Für die gegenständliche Empfehlung der Corona-Kommission waren alle stimmberechtigten Mitglieder in der Sitzung anwesend, die Corona-Kommission war daher beschlussfähig.

Die Empfehlungen für die unten dargestellten Regionen wurden überwiegend einstimmig ausgesprochen. Stimmenthaltungen und Gegenstimmen wurden dokumentiert.

Datenstand: Dienstag 6.10.2020, 24:00 h

### Begründungen:

Für die Epidemiologische Lage siehe Indikatoren zur Risikoeinstufung (Stand Dienstag 6.10.2020, 24 Uhr für Empfehlung 8.10.2020) auf <https://corona-ampel.gv.at/corona-kommission/bewertungskriterien/>

### Einstufung Österreich:

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Region</b>      | <b>ÖSTERREICH</b>   |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Geringes Risiko für nicht näher betrachtete Bezirke</b>  |
| <b>Begründung</b>  | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Bundesländer kommt es zu keiner generellen Einstufung für Österreich gesamt. Für in weiterer Folge nicht angeführte Regionen gilt weiterhin die Einschätzung für geringes Risiko. Regionen, die trotz initial auffälliger Inzidenzen nach Beratung der Kommission mit geringem Risiko eingestuft wurden, werden nicht separat ausgewiesen. |
| <b>Beschluss</b>   |   |

### Einstufung Bundesländer:

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Region</b>      | <b>Burgenland</b>   |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Geringes Risiko für nicht näher betrachtete Bezirke</b>  |
| <b>Begründung</b>  | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Bezirke kommt es zu keiner Einstufung für das Bundesland gesamt. |
| <b>Beschluss</b>   |   |

|  |  |
|--|--|
|  | Für in weiterer Folge nicht angeführte Bezirke gilt die Einschätzung für geringes Risiko. Regionen, die trotz initial auffälliger Inzidenzen nach Beratung der Kommission mit geringem Risiko eingestuft wurden, werden nicht separat ausgewiesen. |
|--|--|

Näher betrachtete Bezirke Burgenland:

|             |  |
|-------------|--|
| Region      | <b>Eisenstadt (umfasst: Eisenstadt Umgebung, Eisenstadt Stadt, Rust Stadt)</b>   |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird nach Beratung und unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.<br>Die oben genannten Bezirke wurden aufgrund ihrer engen Verflochtenheit des wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Lebens als Einheit bewertet. |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Mattersburg</b>   |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird nach Beratung und unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen   |
| Region      | <b>Oberpullendorf</b>  |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt unter dem Signalwert für hohes Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt aber unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Oberwart</b>  |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für mittleres Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt aber unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Güssing</b>   |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für sehr hohes Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen   |
| Region      | <b>Neusiedl am See</b>   |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.  |

|           |  |
|-----------|--|
| Beschluss | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich. |
|-----------|--|

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Region</b>      | <b>Kärnten</b>  |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Geringes Risiko für nicht näher betrachtete Bezirke</b>  |
| <b>Begründung</b>  | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Bezirke kommt es zu keiner Einstufung für das Bundesland gesamt.<br>Für in weiterer Folge nicht angeführte Bezirke gilt die Einschätzung für geringes Risiko. Regionen, die trotz initial auffälliger Inzidenzen nach Beratung der Kommission mit geringem Risiko eingestuft wurden, werden nicht separat ausgewiesen. |
| <b>Beschluss</b>   |   |

Näher betrachtete Bezirke Kärnten:

|             |  |
|-------------|--|
| Region      | <b>Villach (Stadt), Villach Land</b>   |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Da sich eine nachhaltige Entspannung der epidemiologischen Situation erst bestätigen muss, wird die Situation weiterhin mit mittlerem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Völkermarkt</b>   |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für sehr hohes Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko.<br>Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen   |
| Region      | <b>Hermagor</b>  |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für sehr hohes Risiko. Die Fallzahl ist rückläufig und in absoluten Zahlen gering. Die Situation wird unter Berücksichtigung der relevanten Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet. |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Region</b>      | <b>Niederösterreich</b>  |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Geringes Risiko für nicht näher betrachtete Bezirke</b>   |
| <b>Begründung</b>  | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Bezirke kommt es zu keiner Einstufung für das Bundesland gesamt.<br>Für in weiterer Folge nicht angeführte Bezirke gilt die Einschätzung für geringes Risiko. Regionen, die trotz initial auffälliger Inzidenzen nach Beratung der Kommission mit |
| <b>Beschluss</b>   |  |

|  |  |
|--|--|
|  | geringem Risiko eingestuft wurden, werden nicht separat ausgewiesen. |
|--|--|

*Näher betrachtete Bezirke Niederösterreich:*

|             |   |
|-------------|---|
| Region      | <b>Amstetten</b>  |
| Risikostufe | Mittleres Risiko  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen  |
| Region      | <b>Lilienfeld</b>   |
| Risikostufe | Mittleres Risiko  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Da sich eine nachhaltige Entspannung der epidemiologischen Situation erst bestätigen muss, wird die Situation weiterhin mit mittlerem Risiko bewertet.                                       |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Wiener Neustadt Land</b>   |
| Risikostufe | Mittleres Risiko  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für mittleres Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt jedoch unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Da sich eine nachhaltige Entspannung der epidemiologischen Situation erst bestätigen muss, wird die Situation weiterhin mit mittlerem Risiko bewertet. |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Tulln</b>  |
| Risikostufe | Mittleres Risiko  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Hollabrunn</b>   |
| Risikostufe | Mittleres Risiko  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen  |
| Region      | <b>Baden, St. Pölten Land</b>   |
| Risikostufe | Mittleres Risiko  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko, die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Neunkirchen</b>  |
| Risikostufe | Mittleres Risiko  |

|             |   |
|-------------|---|
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko.<br>Das Kriterium, dass die 7-Tagesinzidenz drei Wochen lang unter dem Signalwert für hohes Risiko liegt, wurde erfüllt.<br>Die Situation wird daher unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen  |
| Region      | <b>Scheibbs</b>   |
| Risikostufe | hohes Risiko  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen unter dem Signalwert für mittleres Risiko.<br>Das Kriterium, dass die 7-Tagesinzidenz drei Wochen lang unter dem Signalwert für hohes Risiko liegt, wurde nicht erfüllt. Da sich eine nachhaltige Entspannung der epidemiologischen Situation erst bestätigen muss, wird die Situation weiterhin mit hohem Risiko bewertet.<br>Daher kommt es zu keiner Anpassung der Risikoeinstufung. |
| Beschluss   | Empfehlung mehrheitlich angenommen  |
| Region      | <b>Gänserndorf</b>  |
| Risikostufe | hohes Risiko  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Das Kriterium, dass die 7-Tagesinzidenz drei Wochen lang unter dem Signalwert für hohes Risiko liegt, wurde nicht erfüllt. Da sich eine nachhaltige Entspannung der epidemiologischen Situation erst bestätigen muss, wird die Situation weiterhin mit hohem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Wiener Neustadt Stadt, Melk</b>  |
| Risikostufe | hohes Risiko  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko, nach Risikoadjustierung ergibt sich jedoch ein Wert unter dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Bruck an der Leitha</b>  |
| Risikostufe | hohes Risiko  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen  |
| Region      | <b>Krems an der Donau Stadt, Gmünd, Korneuburg, Krems Land, Mistelbach, Mödling, Waidhofen an der Thaya, Zwettl</b>   |
| Risikostufe | hohes Risiko  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Sankt Pölten Stadt</b>   |
| Risikostufe | hohes Risiko  |

|            |  |
|------------|--|
| Begründung | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für sehr hohes Risiko. Das Fallgeschehen betrifft gut abgrenzbare Cluster im Bereich Sport, Freizeit, in einem Alten- und Pflegeheim sowie im Haushalt. Die aktuelle 7-Tages-Inzidenz ist konstant geblieben. Positiv zu werten, sind die von der Landesbehörde eingeleiteten Maßnahmen und die verstärkte Unterstützung vor Ort zur Abklärung des Fallaufkommens. Ebenfalls ist zu berücksichtigen, dass in Niederösterreich keine Engpässe der Kapazitäten im Krankenanstaltenbereich zu erwarten sind. Daher wird die Situation unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet. |
| Beschluss  | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Region</b>      | <b>Oberösterreich</b>   |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Geringes Risiko für nicht näher betrachtete Bezirke</b>  |
| <b>Begründung</b>  | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Bezirke kommt es zu keiner Einstufung für das Bundesland gesamt.<br>Für in weiterer Folge nicht angeführte Bezirke gilt die Einschätzung für geringes Risiko. Regionen, die trotz initial auffälliger Inzidenzen nach Beratung der Kommission mit geringem Risiko eingestuft wurden, werden nicht separat ausgewiesen. |
| <b>Beschluss</b>   |   |

*Näher betrachtete Bezirke Oberösterreich:*

|             |   |
|-------------|---|
| Region      | <b>Grieskirchen, Wels Land</b>  |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>   |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Da sich eine nachhaltige Entspannung der epidemiologischen Situation erst bestätigen muss, wird die Situation weiterhin mit mittlerem Risiko bewertet. |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Braunau, Schärding</b>   |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>   |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für mittleres Risiko, nach Risikoadjustierung ergibt sich jedoch ein Wert unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.          |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Freistadt</b>  |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>   |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Ried im Innkreis</b>   |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>   |

|             |  |
|-------------|--|
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren und Informationen zum gut kontrollierbaren Übertragungsgeschehen maßgeblich bestimmt durch einen Arbeitscluster mit mittlerem Risiko bewertet. Es handelt sich dabei um einen reiseassoziierten Cluster (ErwerbsspendlerInnen) bei gleichzeitig bestehender 90%iger Abklärungsquote. |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen.  |
| Region      | <b>Urfahr Umgebung</b>   |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko. Die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegt nur sehr knapp über dem Signalwert für hohes Risiko. Das Fallgeschehen ist rückläufig, zudem ist das Transmissionsgeschehen primär auf Schulbesuch und Betriebsstätten in naheliegenden Bezirken zurück zu führen. Die Situation wird unter Berücksichtigung der relevanten Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen.  |
| Region      | <b>Linz Stadt, Wels Stadt, Gmunden, Vöcklabruck</b>  |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen.  |
| Region      | <b>Rohrbach, Linz Land</b>   |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen.  |
| Region      | <b>Steyr Stadt</b>   |
| Risikostufe | <b>Geringes Risiko</b>   |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Aufgrund des rückläufigen Fallgeschehens wird die Situation mit geringem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen   |

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Region</b>      | <b>Salzburg</b>  |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Geringes Risiko für nicht näher betrachtete Bezirke</b>   |
| <b>Begründung</b>  | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Bezirke kommt es zu keiner Einstufung für das Bundesland gesamt.  |
| <b>Beschluss</b>   | Für in weiterer Folge nicht angeführte Bezirke gilt die Einschätzung für geringes Risiko. Regionen, die trotz initial auffälliger Inzidenzen nach Beratung der Kommission mit geringem Risiko eingestuft wurden, werden nicht separat ausgewiesen. |

Näher betrachtete Bezirke Salzburg:

|             |  |
|-------------|--|
| Region      | <b>Salzburg (Stadt), Sankt Johann im Pongau</b>  |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter |

|             |  |
|-------------|--|
|             | Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.  |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Salzburg Umgebung</b>   |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.                                       |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen   |
| Region      | <b>Hallein</b>   |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für sehr hohes Risiko, nach Risikoadjustierung ergibt sich jedoch ein Wert unter dem Signalwert für sehr hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet. |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Region</b>      | <b>Steiermark</b>  |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Geringes Risiko für nicht näher betrachtete Bezirke</b>   |
| <b>Begründung</b>  | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Bezirke kommt es zu keiner Einstufung für das Bundesland gesamt.  |
| <b>Beschluss</b>   | Für in weiterer Folge nicht angeführte Bezirke gilt die Einschätzung für geringes Risiko. Regionen, die trotz initial auffälliger Inzidenzen nach Beratung der Kommission mit geringem Risiko eingestuft wurden, werden nicht separat ausgewiesen. |

*Näher betrachtete Bezirke Steiermark:*

|             |  |
|-------------|--|
| Region      | <b>Graz (Stadt), Graz Umgebung, Liezen, Voitsberg</b>  |
| Risikostufe | <b>Mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird daher unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet. |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Bruck-Mürzzuschlag</b>  |
| Risikostufe | <b>Mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird daher unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet. |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen   |
| Region      | <b>Leibnitz, Murau, Hartberg-Fürstenfeld</b>   |
| Risikostufe | <b>Geringes Risiko</b>   |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen unter dem Signalwert für mittleres Risiko. Aufgrund des rückläufigen Fallgeschehens wird die Situation mit geringem Risiko bewertet.                   |



|           |                                  |
|-----------|----------------------------------|
| Beschluss | Empfehlung einstimmig angenommen |
|-----------|----------------------------------|

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Region</b>      | <b>Tirol</b>   |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Geringes Risiko für nicht näher betrachtete Bezirke</b>   |
| <b>Begründung</b>  | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Bezirke kommt es zu keiner Einstufung für das Bundesland gesamt. Für in weiterer Folge nicht angeführte Bezirke gilt die Einschätzung für geringes Risiko. Regionen, die trotz initial auffälliger Inzidenzen nach Beratung der Kommission mit geringem Risiko eingestuft wurden, werden nicht separat ausgewiesen. |
| <b>Beschluss</b>   |  |

*Näher betrachtete Bezirke Tirol:*

|             |  |
|-------------|--|
| Region      | <b>Kitzbüchel, Kufstein</b>  |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für mittleres Risiko. Die Situation wird daher unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Imst</b>  |
| Risikostufe | <b>mittleres Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko, nach Risikoadjustierung ergibt sich jedoch ein Wert unter dem Signalwert für hohes Risiko.<br>Die Situation wird daher unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit mittlerem Risiko bewertet.                                    |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Schwaz</b>  |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für hohes Risiko, nach Risikoadjustierung ergibt sich jedoch ein Wert unter dem Signalwert für hohes Risiko. Da sich eine nachhaltige Entspannung der epidemiologischen Situation erst bestätigen muss, wird die Situation weiterhin mit hohem Risiko bewertet. |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.   |
| Region      | <b>Innsbruck Land</b>  |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird nach Beratung und unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren in der Kommission mit hohem Risiko bewertet.   |
| Beschluss   | Empfehlung einstimmig angenommen   |
| Region      | <b>Innsbruck (Stadt), Landeck</b>  |
| Risikostufe | <b>hohes Risiko</b>  |
| Begründung  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für sehr hohes Risiko, nach Risikoadjustierung ergibt sich jedoch ein Wert unter dem Signalwert für sehr hohes Risiko.  |

|           |  |
|-----------|--|
|           | Die Situation wird daher unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet. |
| Beschluss | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.                               |

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Region</b>      | <b>Vorarlberg</b>  |
| <b>Risikostufe</b> | <b>keine einheitliche Bewertung auf Ebene des Bundeslandes</b>   |
| <b>Begründung</b>  | Die Risikobewertung im Bundesland Vorarlberg erfolgt nicht nach Bezirken, sondern nach fünf Regionen*.                                   |
| <b>Beschluss</b>   | Aufgrund der Unterschiedlichkeit der Regionen kommt es zu keiner Abstimmung für Vorarlberg gesamt. Alle Regionen wurden näher betrachtet |

*Näher betrachtete Regionen Vorarlberg:*

|             |   |
|-------------|---|
| Region      | <b>Rheintal/Walgau (Leiblachtal/Rheintal)</b>   |
| Risikostufe | <b>Hohes Risiko</b>   |
| Begründung  | Sowohl die rohe 7-Tagesinzidenz als auch die risikoadjustierte 7-Tagesinzidenz liegen über dem Signalwert für hohes Risiko.<br>Die Situation wird daher unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet.                                       |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |
| Region      | <b>Montafon/Brandnertal, Bregenzerwald/Kleinwalsertal, Großes Walsertal, Kloostertal/Arlberg</b>  |
| Risikostufe | <b>Mittleres Risiko</b>   |
| Begründung  | Es liegen sehr geringe absolute Fallzahlen vor.<br>Die Situation in den Regionen Montafon/Brandnertal, Bregenzerwald/Kleinwalsertal, Großes Walsertal, Kloostertal/Arlberg wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren weiterhin mit mittlerem Risiko bewertet. |
| Beschluss   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |

*\*Regionenzuordnung:*

- Brandnertal-Montafon: Gemeinden Bartholomäberg, Brand, Bürs, Bürserberg, Gaschurn, Lorüns, Schruns, Silbertal, St. Anton im Montafon, St. Gallenkirch, Stallehr, Tschagguns, Vandans
- Bregenzerwald: Gemeinden Alberschwende, Andelsbuch, Au, Bezau, Bizau, Damüls, Doren, Egg, Hittisau, Krumbach, Langen bei Bregenz, Langenegg, Lingenau, Mellau, Mittelberg, Reuthe, Riefensberg, Schnepfau, Schopperrau, Schröcken, Schwarzenberg, Sibratsgfäll, Sulzberg, Warth
- Grosswalsertal: Gemeinden Blons, Fontanella, Raggal, Sonntag, St. Gerold, Thüringerberg
- Kloostertal-Arlberg: Gemeinden Dalaas, Innerbraz, Klösterle, Lech
- Rheintal-Walgau: Gemeinden Altach, Bildstein, Bludenz, Bludesch, Bregenz, Buch, Dornbirn, Düns, Dünerberg, Eichenberg, Feldkirch, Frastanz, Fraxern, Fußach, Gaißau, Göfis, Götzis, Hard, Höchst, Hohenems, Hohenweiler, Hörbranz, Kennelbach, Klaus, Koblach, Laterns, Lauterach, Lochau, Ludesch, Lustenau, Mäder, Meiningen, Möggers, Nenzing, Nüziders, Rankweil, Röns, Röthis, Satteins, Schlins, Schnifis, Schwarzach, Sulz, Thüringen, Übersaxen, Viktorsberg, Weiler, Wolfurt, Zwischenwasser

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Region</b>      | <b>Wien</b>   |
| <b>Risikostufe</b> | <b>Hohes Risiko</b>   |
| <b>Begründung</b>  | Die rohe 7-Tagesinzidenz liegt über dem Signalwert für sehr hohes Risiko, nach Risikoadjustierung ergibt sich ein Wert über dem Signalwert für hohes Risiko. Die Situation wird unter Berücksichtigung relevanter Kontextindikatoren mit hohem Risiko bewertet. |
| <b>Beschluss</b>   | Keine Änderungen der Risikobewertung, daher keine Abstimmung erforderlich.  |

*Beschlossen am: 8.10.2020*